



Aan de heer Jean-Marie De Grootte  
Voorzitter van de Gemeenteraad  
Marktplein 2  
9860 Oosterzele  
[Voorzitter.Oosterzele@telenet.be](mailto:Voorzitter.Oosterzele@telenet.be)

CC: Aan het College van  
Burgemeester en Schepenen  
Dorp 1  
9860 Oosterzele  
[secretariaat@oosterzele.be](mailto:secretariaat@oosterzele.be)

Oosterzele, 18 september 2008

Geachte heer Voorzitter,

Gelieve, gelet op art. 22 van het gemeentedecreet, volgende vragen te willen toevoegen aan de agenda van de gemeenteraad van woensdag 24 september e.k.

1. Vraag om uitleg van Filip Michiels aan het College van Burgemeester en Schepenen betreffende de toestand van het wegdek in de Houtemstraat t.h.v. de zijstraat Heistraat.
2. Vraag om uitleg van Filip Michiels aan het College van Burgemeester en Schepenen betreffende de realisatie van het gemeenschapscentrum op Windekekouter
3. Vraag om uitleg van Pascal Fermon aan het College van Burgemeester en Schepenen betreffende de terugbetaling van de vaccinatie tegen baarmoederhalskanker

Filip Michiels  
Gemeenteraadslid



**Vraag om uitleg conform het reglement van inwendige orde van de gemeenteraad van Filip Michiels, namens de SVVO-fractie, aan het College van Burgemeester en Schepenen betreffende de toestand van het wegdek in de Houtemstraat t.h.v. de zijstraat Heistraat.**

In juni 2006 nam een inwoner van de Houtemstraat contact op met de technische dienst om een probleem aan te kaarten in de Houtemstraat t.h.v. de zijstraat Heistraat. Daar zou een wegverzakking zitten onder de wegbedekking.

Het gevolg hiervan is dat bij het passeren van zwaarder verkeer (bestelwagens, vrachtwagens, bussen) zich zware trillingen voordoen. De trillingen zijn voelbaar in de aanpalende woningen en zorgen eveneens voor zware geluidshinder.

Na dit telefonisch onderhoud namen 2 personen poolshoogte ter plaatse. Aan de bewoners werd beloofd hiervan werk te maken na het zomerverlof 2006

Een mail in september 2006 aan de technische dienst bleef zonder gevolg.

Hierop schreven verschillende inwoners van de Houtemstraat op 4 juni 2007 gezamenlijk een brief aan de technische dienst waarin de situatie opnieuw werd aangeklaagd. Ook hierop ontvingen de briefschrijvers geen reactie.

Eén van deze inwoners van de desbetreffende straat richtte daarom op 4 juni 2008 een aangetekend schrijven aan het college van burgemeester en schepenen, waarin de situatie nogmaals werd aangeklaagd. Meerdere huizen hebben inmiddels scheuren opgelopen (hoogstwaarschijnlijk door de aanslepende trillingen). Bij sommige huizen is dit aan de buitengevel merkbaar, in andere huizen hebben ook de binnenmuren en plafonds schade opgelopen. Eén huis heeft intussen ook problemen met het openen van vensterramen. Sommige dorpels en terrassen zijn beschadigd,...

Ook op dit aangetekend schrijven werd geen antwoord gegeven. Hierop herhaalde de briefschrijfster haar klacht per aangetekend schrijven van 22 juli 2008 aan het college van burgemeester en schepenen. In deze brief werd uitdrukkelijk om een spoedig antwoord gevraagd. Pas na deze brief werd een kort 'basisantwoord' overgemaakt bij schrijven d.d. 18/08/2008 van het gemeentebestuur, waarin staat vermeld dat het herstel van het wegdek wordt opgenomen in de planning van het najaar 2008.

Aangezien deze herstelling ook reeds aangekondigd werd voor het najaar 2006 (tot hiertoe zonder gevolg) en aangezien hierover geen verdere info werd weergegeven in het schrijven aan één van de inwoners van de Houtemstraat, wil ik u graag volgende vragen stellen.



1. Hoe worden de inkomende klachten van inwoners behandeld? Bestaat hier een procedure voor? Wordt er telkens een ontvangstbevestiging overgemaakt aan de brievenschrijver of indiener van een meldingskaart? Schrijft de bevoegde dienst na behandeling door het schepencollege telkens een antwoord aan de desbetreffende inwoners?
  - a. Zo ja, waarom kregen de aangehaalde inwoners pas een antwoord na een tweede aangetekend schrijven waarin uitdrukkelijk om een spoedig antwoord werd gevraagd?
  - b. Zo neen, wenst de meerderheid hier in de toekomst een procedure voor uit te schrijven in het kader van de 'klantvriendelijkheid' voor de bevolking?
2. Is de bevoegde schepen op de hoogte van de werkelijke toestand en gevolgen van deze lang aanslepende situatie?
3. Zijn voor deze probleemsituatie op korte termijn werken gepland?

Zo ja, Hoe zal dit gebrek worden aangepakt? Op welke termijn zal het werk gefinaliseerd worden?
4. Kunnen de getroffen personen aanspraak maken op een vergoeding voor de geleden schade? Heeft het gemeentebestuur hiervoor een verzekering zodanig dat de bewoners alles kunnen laten herstellen? Welke procedure dienen de schadelijders te volgen?

Filip Michiels  
Gemeenteraadslid

Oosterzele, 17 september 2008



**Vraag om uitleg conform het reglement van inwendige orde van de gemeenteraad van Filip Michiels, namens de SVVO-fractie, aan het College van Burgemeester en Schepenen betreffende de realisatie van het gemeenschapscentrum op Windekekouter**

Vertegenwoordigers van de meerderheid en de oppositie brachten de voorbije maanden samen bezoeken aan verschillende gemeenschapscentra in Vlaanderen.

Zonder hier een uitspraak te doen over de inrichting van ons toekomstig gemeenschapscentrum (*welke departementen worden hier al dan niet in opgenomen*), wil ik de meerderheid graag een vraag stellen over de te volgen procedure.

Op de gemeenteraadszitting van 24 oktober 2007 kwam de meerderheid, zonder een specifiek uitgewerkt concept af met een financieringsvoorstel met projectbeheer ten belope van 3.675.000 euro. Die prijs is ongeveer het gemiddelde van de bezochte gemeenschapscentra.

CD&V wil dit nu toevertrouwen aan een financieringsmaatschappij die voor 30 jaar een zakelijk recht krijgt op de grond en die na 30 jaar het doorverkoopt aan de gemeente voor een restwaarde.

Onze fractie maakte toen duidelijk de vrees kenbaar dat de financieringsmaatschappij een officieel monopolie krijgt met een carte blanche om iets te realiseren. "*Wie aan een monopolie een carte blanche geeft zal daar duur voor betalen, is een ijzeren wet in het zakendoen,*" stelde onze fractie in een persbericht na de gemeenteraad. De financieringsmaatschappij heeft er immers belang bij de prijs op te drijven zodat de financiering groter wordt en dus meer winst wordt gemaakt.

SVVO stelde toen voor om samen een concept af te spreken, dit door een onafhankelijk professioneel in een voorvoorontwerp te laten gieten, en dit in competitie te stellen. Zo heeft deze gemeente op zijn minst een referentiepunt en een referentieprijs voor een reëel iets.

De bevoegde schepenen stelde toen duidelijk in de bespreking van het agendapunt dat de financieringsmaatschappij ook zou worden aangewezen als projectbeheerder en dus in sé zou instaan voor de bouw van het gemeenschapscentrum.

N.a.v. een klacht van één van de OCMW-raadsleden van Sint-Truiden over een gelijkaardige beslissing inzake de bouw van een OCMW-rusthuis heeft minister Keulen het raadsbesluit van de OCMW-raad van Sint-Truiden vernietigd. Eerder had ook de provinciegouverneur het raadsbesluit vernietigd. De minister stelt: "*Een instelling mag niet tegelijk financieren en bouwen*", zegt de minister. "*Want dan hou je de kosten niet onder controle. Die regel geldt voortaan voor alle gemeenten.*"



De minister stelt dat zijn besluit gebaseerd is op de adviescommissie voor overheidsopdrachten. *“Die hebben dit soort van financiering uitvoerig onderzocht. Zij vinden dat dit systeem de prijzen opdrijft, want in de praktijk blijkt dat wat zo gebouwd wordt, al snel meer kost dan gepland. Daardoor moet het gemeentebestuur dan wel opdraaien voor de meerkosten. Daarom vinden zij dat je bank en bouwheer moet scheiden. Want volgens dit systeem kiest de bank ook de aannemer. Dat is niet democratisch, het is aan de gemeenteraad om daarover te beslissen,”* aldus minister Keulen.

De gemeentebesturen zullen nog een omzendbrief met meer uitleg over de zaak krijgen. Wie al aan het bouwen is op deze manier, mag dat voortzetten. Maar we willen zo geen nieuwe projecten meer.

Onze gemeente is tot hertoe niet gestart met de bouw van het gemeenschapscentrum. Daarom had SVVO graag naar het standpunt ter zake van de meerderheid geïnformeerd. Is de meerderheid nu bereid om in te gaan op onze vraag van 24 oktober 2007 om de financiering en het projectbeheer los te koppelen van elkaar?

Filip Michiels  
Gemeenteraadslid

Oosterzele, 17 september 2008



**Vraag om uitleg conform het reglement van inwendige orde van de gemeenteraad van Pascal Fermon, namens de SVVO-fractie, aan het College van Burgemeester en Schepenen betreffende de terugbetaling van de vaccinatie tegen baarmoederhalskanker**

Op de gemeenteraad van 25 februari jl. liet ik een principebeslissing agenderen houdende de vaccinatie tegen baarmoederhalskanker financieel te ondersteunen bij vrouwen tussen 15 en 25 jaar in het kader van een jaarlijks uit te voeren preventiecampagne.

Op een volgende gemeenteraad kwam een 'duidelijkere' standpuntnaam. De burgemeester stelde dat hij alvorens een beslissing te nemen over de financiële ondersteuning van het vaccin de houding van de federale regering wenste af te wachten, hoewel de gemeente hierin reeds een beslissing kon nemen.

Inmiddels staat het vast dat er dit jaar voor deze tussenkomst geen federale financiering meer komt: de interministeriële conferentie Volksgezondheid stelde de beslissing over de cofinanciering door de gemeenschappen en het RIZIV uit tot eind 2008.

De kost van het voorstel om het remgeld voor de vaccins te ondersteunen bij vrouwen uit de doelgroep zou (indien iedereen zich aanmeldt) voor de gemeente zo'n € 40.000 bedragen. Dit is haalbaar voor een belangrijke preventieve maatregel, die heel wat leed kan vermijden.

Sommige (minder belangrijke) initiatieven kosten veel meer en bereiken een kleiner aantal inwoners.

Mijn voorstel maakte op het jongste overleg tussen gemeente en OCMW en op de OCMW-raad van 16 september jl voorwerp uit van discussie. Graag had ik van de meerderheid een uitgebreid antwoord op volgende vragen:

1. Wat is de beslissing inzake dit SVVO-voorstel?
2. Welke (wetenschappelijke) informatie ligt aan de oorsprong van deze beslissing? Kan de meerderheid mij deze bronnen schriftelijk overmaken?

Pascal Fermon  
Gemeenteraadslid

Oosterzele, 17 september 2008